VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 18)**

z dnia 8 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 18)

8 czerwca 2016 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie – w trybie art. 131 regulaminu Sejmu – sprawy zarzutu naruszenia przez grupę posłów art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora,

– przeprowadzenie pierwszego czytania komisyjnego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 529).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Witam serdecznie państwa.

Otwieram posiedzenie Komisji.

Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich oraz posłów spoza składu Komisji.

Witam panów z Biura Legislacyjnego.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek został przyjęty.

Sprzeciwu nie słyszę, przechodzimy zatem do punktu pierwszego porządku dziennego.

Otóż, w dniu 11 maja br. Marszałek Sejmu skierował do komisji regulaminowej sprawę jedenastu posłów, którzy nie złożyli oświadczeń o stanie majątkowym w ustawowym terminie, tym samym naruszyli oni art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

Zgodnie z regulaminem Sejmu, Komisja przedstawia opinię Prezydium Sejmu, w której może zwrócić posłowi uwagę, udzielić upomnienia lub nagany, albo umorzyć postępowanie.

Uchybienie terminowi w większości wypadków było znikome, bowiem ośmiu posłów złożyło oświadczenie 2 maja br., jeden – 3 maja, jeden – 4 maja a jedna z pań posłanek – 10 maja. Wszyscy posłowie złożyli wyjaśnienia na piśmie i te wyjaśnienia dostępne są w sekretariacie Komisji.

Czy ktoś z państwa posłów w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałem zapytać (może panów prawników?) – 30 kwietnia br. to była sobota. Wiem, że jest (nie tylko zwyczajowo, ale chyba na podstawie jakiegoś wyroku Sądu Najwyższego, w większości spraw, również chociażby w składaniu oświadczeń do urzędu skarbowego) taka regulacja, iż można to zrobić w pierwszym dniu roboczym. Pan przewodniczący przeczytał, że kilkoro z posłów wysłało oświadczenia 1 maja, więc w pierwszym dniu roboczym po dniu, w którym termin mijał.

Chciałem zapytać, czy tutaj możemy mówić o tej zasadzie?

A jeżeli już jestem przy głosie to powiem, że – oczywiście – należy dotrzymywać tych terminów, ale – być może – jakimś usprawiedliwieniem dla posłów jest to, iż pierwszy raz w tej kadencji było składanie oświadczeń rocznych.

Niewątpliwie, jak rozumiem, Marszałek Sejmu do momentu złożenia oświadczeń wstrzymał im wynagrodzenia, co jest już jakąś dolegliwą formą kary. Zapewne napiętnowanie publiczne będzie jakąś karą. A więc postulowałbym wstępnie, żeby z ewentualnym spieszeniem się i z dalszą odpowiedzialnością być wstrzemięźliwym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący – Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła to w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora, w tych przepisach dotyczących terminów składania oświadczeń majątkowych, nie ma przepisu, który by przewidywał, że w sytuacji kiedy upływ tego terminu następuje w dniu ustawowo wolnym od pracy, termin ten ulega przesunięciu na kolejny dzień roboczy.

Natomiast chcieliśmy zwrócić uwagę, że w szeregu ustaw, w których są określane różne terminy, na dokonanie różnych czynności, takie przepisy się znajdują, co by prowadziło do wniosku, że w tym przypadku ta zasada, czy jakby odstępstwo od tej zasady, o której powiedział pan poseł, nie ma zastosowania.

Zastrzegę, że my wypowiadamy się w tej sytuacji jakby nie badając praktyki, jaka była do tej pory, jeśli chodzi o składanie oświadczeń majątkowych. Natomiast patrząc na brzmienie przepisu wydaje się, że ta zasada, czyli odstępstwo od zasady, iż w przypadku, kiedy upływ terminu następuje w dniu ustawowo wolnym od pracy, termin ulega przesunięciu na dzień kolejny, czy dni kolejne, nie ma zastosowania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS):

Muszę powiedzieć tak, że – nawet, jeżeli takie rozwiązanie jest, nieprzewidujące tego – to, na pewno, jest to okoliczność usprawiedliwiająca dla tych posłów, dlatego że w świadomości przeciętnego obywatela funkcjonuje coś takiego, że jeżeli jest to dzień ustawowo wolny od pracy to, że przesuwa się ten termin, to na pewno działa na korzyść tych posłów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

A zatem, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Jeśli nie, to składam formalny wniosek o umorzenie postępowania wobec grupy posłów, którzy z opóźnieniem, tym kilkudniowym, złożyli oświadczenia majątkowe.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że państwo ten wniosek przyjęli.

Sprzeciwu nie słyszę, zatem Komisja postanowiła umorzyć postępowanie przeciw grupie posłów, którzy z opóźnieniem złożyli oświadczenia majątkowe.

Zaznaczam: złożyli, bo nie ma tutaj przypadku osoby, która by nie złożyła oświadczenia majątkowego.

Dodam jeszcze, że wszystkie osoby złożyły jeszcze dodatkowe wyjaśnienia dotyczące przyczyn, dla których te oświadczenia majątkowe zostały złożone z opóźnieniem.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego, czyli pierwszego czytania komisyjnego projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu (druk nr 529).

Marszałek Sejmu w dniu 19 maja br. skierował projekt do Komisji do pierwszego czytania. Przypomnę państwu, że jest to projekt dotyczący zmiany zakresu działania komisji – komisji, w liczbie mnogiej, komisji sejmowych – w sprawach związanych z funkcjonowaniem Komitetu Normalizacji.

Proszę o przedstawienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawców, panią poseł Jolantę Szczypińską.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić uzasadnienie tego projektu (druk nr 529) w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Celem przedkładanego projektu nowelizacji regulaminu Sejmu jest zmiana komisji właściwej do rozpatrywania spraw z zakresu normalizacji. W obecnym stanie prawnym, teraz, zajmuje się tym Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, natomiast – zgodnie z projektem – właściwą komisją ma się stać Komisja Gospodarki i Rozwoju.

To wynika z postulatu dotyczącego i sformułowanego w piśmie Przewodniczącego Rady Normalizacyjnej przy Polskim Komitecie Normalizacyjnym z dnia 18 lutego 2016 r. skierowanym do marszałka Sejmu. W piśmie tym autor stwierdził, że „podporządkowanie normalizacji Komisji Nauki, Edukacji i Młodzieży jest pozostałością wynikającą z systemu gospodarki planowej, w której normalizację zaliczano do działalności naukowej. Normalizacja jest działalnością techniczną wspomagającą ogół gospodarki, a Polski Komitet Normalizacji – instytucją z otoczenia biznesu”.

I dlatego, w celu realizacji postulatu sformułowanego w ww. piśmie, w projekcie przewidziane są zmiany w załączniku do regulaminu Sejmu, w którym określony jest zakres przedmiotowy działania komisji sejmowych.

Również w tym projekcie przewidziany jest przepis przejściowy, zgodnie z którym, sprawy z zakresu normalizacji przed dniem wejścia w życie tej zmiany rozpatrywane będą nadal przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram debatę.

Uprzejmie proszę państwa posłów o zabieranie głosu w sprawie przedłożonego projektu uchwały o zmianie regulaminu.

No, tak – sami pracowaliśmy, przygotowaliśmy ten wniosek, więc tutaj te sugestie, które się pojawiały, zostały już uwzględnione.

Zatem zwrócę się jeszcze z pytaniem do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy w tej sprawie chcieliby zabrać głos?

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem informuję, że Komisja zakończyła pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 529).

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja wyraziła zgodę na rozpatrzenie.

Sprzeciwu nie słyszę, a więc Komisja wyraziła zgodę.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu uchwały?

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu stwierdzę, że Komisja przyjęła tytuł uchwały.

Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł uchwały.

Przechodzimy do art. 1, zmiany pierwszej.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę.

Nie ma sprzeciwu, a zatem uznaję, że Komisja przyjęła pierwszą zmianę.

Zmiana druga, czy są uwagi do zmiany drugiej?

Nie ma.

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę.

Sprzeciwu nie słyszę, a więc Komisja zmianę przyjęła.

Art. 2, czy są uwagi do art. 2?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła art. 2.

Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Czy są uwagi do art. 3?

Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja art. 3 przyjęła.

Sprzeciwu nie słyszę, zatem stwierdzam, że Komisja art. 3 przyjęła.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu uchwały.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu bez poprawek w brzmieniu jak w druku? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Informuję, że Komisja jednogłośnie przyjęła projekt, z druku nr 529, bez poprawek.

Naszym zadaniem jest wybranie jeszcze posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był poseł Schreiber.

Czy poseł Schreiber wyrazi zgodę?

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy są inne propozycje?

Nie ma, zatem – jeśli nie usłyszę sprzeciwu – uznam, że Komisja zaakceptowała kandydaturę posła Schreibera.

Sprzeciwu nie słyszę, zatem sprawozdawcą do projektu uchwały, z druku nr 529, został pan poseł Schreiber.

Dziękuję bardzo.

Informuję, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Zamykam posiedzenie.